

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июля 2022 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе: председательствующего Кургановой И.В., судей Крыловой Э.Ю., Черенкова А.В., при секретаре Герасимовой А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-7/2022 по апелляционной жалобе Рогожина А.И. на решение Новомосковского районного суда Тульской области от 02 февраля 2022 года по иску Кожакова Евгения Владимировича, Почуева Алексея Викторовича к Рогожину Андрею Игоревичу, ООО «Атлант» о защите чести и достоинства.

Заслушав доклад судьи Кургановой И.В., судебная коллегия

установила:

Кожаков Е.В. и Почуев А.В. обратились в суд с иском к Рогожину А.И., ООО «Атлант» о защите чести и достоинства.

Исковые требования мотивировали тем, что 17.12.2019 г. Рогожин А.И. направил в адрес средства массовой информации ООО «Тульские новости» жалобу, датированную 09.12.2019 г.

Кроме того, 21.10.2020 г. на сайте ООО «Тульские пряники» (по ссылке: <https://www.pryaniki.org/view/article/1022084>) была размещена 89 жалоба Рогожина А.И. от 18.09.2020 г., которую ответчик передал в адрес интернет портала «Тульские пряники».

В указанных жалобах в отношении них распространены не соответствующие действительности сведения о совершении ими, как государственными служащими, должностных проступков, а также преступлений, предусмотренных УК РФ.

Данные сведения порочат их честь и достоинство, поскольку содержат утверждения о нарушении ими действующего законодательства, совершении нечестных поступков, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении служебной деятельности, нарушении этики сотрудников налоговых органов.

С учетом уточнения исковых требований просили признать не соответствующими действительности, порочащими их честь и достоинство сведения, распространенные Рогожиным А.И. путем направления 17.12.2019 г. в ООО «Тульские новости» жалобы от 09.12.2019 г., а именно:

«Вместе с тем В.В. Фокина, В.С. Мишечкина и Г.В. Трегубова по отработанной в Тульской области известной предпринимателям схеме, без внесения дополнений и изменений в решение МИФНС России № 9 по Тульской области от 29.06.2018 г. № 7, как это значится в п.п. 1.2, акта налоговой проверки и решения по нему участия в схеме вымогательства взяток арестованных посредников (взятополучателя(лей)), целенаправленно создали для меня безвыходные финансовые условия, которые способствовали действиям по вымогательству у меня посредниками заместителя руководителя УФНС России по Тульской области А.В. Почуева взятки в сумме 7 850 000 руб. (по факту в ходе оперативной разработки была передана часть

взятки)»;

«В этой связи в рамках уголовного дела прошу дать поручение выборочно проверить областные арбитражные решения по большим суммам незаконных налоговых проверок и допросить по ним пострадавших на предмет вымогательства у них взяток. Если этого не сделать сейчас, то факты (вымогательства взяток по арбитражным делам - А.В.) «всплывут» позже, но в другой форме - А.В. Почуеву предприниматели уже навряд ли простят его произвол»;

«Вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников В.А. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ до н.в. не переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, несмотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса»;

«Посредники В.А. Почуева знают, что реальные взятчники уже откупились, т.е. один из посредников является сыном бывшего руководителя одной из областных межрайонных налоговых инспекций и работает в этой схеме взятничества (ОПГ) давно, имеет плотную связь с А.В. Почуевым - это усматривается и по материалам уголовного дела»;

«Указанная ОПГ действует в Тульской области не один год и всем предпринимателям известно (повторюсь и подчеркну), что многим из потерпевших от взятчников, налоговые органы Тульской области снижали суммы якобы налоговых «недоимок», и не только с 500 000 000 руб. до 250 000 000 руб. (эти факты документально проверяются если следствие пожелает добыть такие доказательства по уг. делу)»;

«Полагаем, что при грамотном подходе следствия и его оперативном сопровождении, а также при оказании следствию помощи Управлением ФСБ России по Тульской области, потерпевшие предприниматели и посредники В.А. Почуева дадут признательные показания о многих фактах вымогательства взяток в течение длительного времени по той же схеме, как вымогалась взятка и у меня»;

«В.В. Фокина дала мне телефон Е.В. Кожаква - начальника налоговой инспекции № 13 области по особо крупным налогоплательщикам, проинструктировала, как себя вести при общении с ним. На нашей встрече он сразу же начал предлагать мне снижение суммы якобы моих налоговых долгов по акту за взятку, не называя конкретных сумм - т.е. он проводил реализацию неправомерного замысла группы»;

«В этой связи в рамках прокурорского реагирования прошу пресечь незаконные действия сотрудников УФНС России по Тульской области...».

Кроме того, просили признать не соответствующими действительности, порочащими их честь и достоинство сведения, распространенные Рогожиным А.И. в жалобе от 18.09.2020 г., размещенной 21.10.2020 г. на площадке интернет-сайта информационно-аналитического портала «Тульские Пряники», а именно:

«Дело возбуждено пока в отношении только А.А. Астапова - штатного посредника и приятеля начальника МИФНС № 13 по Тульской области Кожаква, а в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла, якобы спланированного лидером ОПГ - заместителем начальника УФНС России по Тульской области А.В. Почуевым (я не обвиняю его, а лишь излагаю информацию двух членов его ОПГ), вопрос виновности будет решаться в ходе следствия»;

«По указанному преступному замыслу взятко-вымогателей, Астапов

23.06.2020 г. полученную им взятку 7 000 000 руб., согласившись сотрудничать в рамках ОРД, подконтрольно передал уже штатному посреднику Почуева - Михайлову для дальнейшей передачи самому Почуеву (это информация со слов двух членов его же ОПГ). Однако все взятки брались завуалированно по научению Почуева - как бы для передачи якобы судьям Арбитражного суда г. Тулы - в ОРД фигурируют конкретные лица. Это со слов Асталова и других членов ОПГ налоговиков»;

«Чтобы подтвердить этот бред Кажаква, Почуева и других взятко-вымогателей в следствии по уголовному делу, по факту получения их штатными посредниками в 2019 году взятки в сумме 7 850 000 руб.».

Обязать ответчиков опровергнуть вышеуказанные сведения путем направления в адрес ООО «Тульские новости» и ООО «Тульские пряники» информации о том, что данные сведения, содержащиеся в жалобах от 09.12.2019 г. и от 18.09.2020 г., подписанных Рогожиным А.И., не соответствуют действительности, порочат их честь и достоинство.

Судебные расходы по рассмотрению дела возложить на ответчиков.

Судом постановлено решение, которым искивые требования Кажаква Е.В. и Почуева А.В. удовлетворены частично.

Суд признал не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Почуева А.В. сведения, распространенные Рогожиным А.И. в жалобе от 09.12.2019 г., направленной в ООО «Тульские известия», а именно:

Почуев А.В. через своих «посредников» совершал действия, цель которых присвоение чужой собственности с помощью шантажа, угрозы насилия в качестве подкупа за совершение каких-либо действий, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «Вместе с тем В.В. Фокина, В.С. Мишечкина и Г.В. Трегубова по отработанной в Тульской области известной предпринимателям схеме, без внесения дополнений и изменений в решение МИФНС России № 9 по Тульской области от 29.06.2018 г. № 7, как это значится в п.п. 1,2, акта налоговой проверки и решения по нему, с участием в схеме вымогательства взяток арестованных посредников взяткополучателя(лей), целенаправленно создали для меня безвыходные финансовые условия, которые способствовали действиям по вымогательству у меня посредниками заместителя руководителя УФНС России по Тульской области А.В. Почуева взятки в сумме 7 850 000 руб. (по факту в ходе оперативной разработки была передана часть взятки)»;

Почуев А.В. осуществлял незаконные налоговые проверки и требовал взятки, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «В этой связи в рамках уголовного дела прошу дать поручение выборочно проверить областные арбитражные решения по большим суммам незаконных налоговых проверок и допросить по ним пострадавших на предмет вымогательства у них взяток. Если этого не сделать сейчас, то факты «всплывут» позже, но в другой форме - А.В. Почуеву предприниматели уже навряд ли простят его произвол»;

Почуев А.В. путём шантажа заставлял тех, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, вымогать и брать взятку у Рогожина А.И., содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «Вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников В.А. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ, до н.в. не переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, не смотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса»;

Почуев А.В. обещал тем, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, заплатить за это от 850 000 до 7 850 000 рублей, содержащиеся в

следующем фрагменте жалобы: «Вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников А.В. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ, до сих пор не прекращено, так как оно переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, не смотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса»;

Один из тех, кто помогал Почуеву А.В. брать взятки, является сыном человека, занимающего высокую должность, и заплатил за отсутствие уголовного преследования, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «Посредники В.А. Почуева знают, что реальные взяточники уже откупились, т.е. один из посредников является сыном бывшего руководителя одной из областных межрайонных налоговых инспекций и работает в этой схеме взяточничества (ОПГ давно, имеет плотную связь с А.В. Почуевым - это усматривается и по материалам уголовного дела)»;

Почуев А.В. как заместитель руководителя УФНС России по Тульской области является одним из тех, кто брал взятки, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «указанная ОПГ действует в Тульской области не один год и всем предпринимателям известно (повторюсь и подчеркну), что многим из потерпевших от взяточников налоговые органы Тульской области снижали суммы якобы налоговых «недоимок», и не только с 500 000 000 руб. до 250 000 000 руб. (эти факты документально проверяются, если следствие пожелает добыть такие доказательства по уг. делу)»;

Почуев В.А. с помощью тех, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, длительное время вымогал взятки, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «Полагаем, что при грамотном подходе следствия и его оперативном сопровождении, а также при оказании следствию помощи Управлением ФСБ России по Тульской области, потерпевшие предприниматели и посредники В.А. Почуева дадут признательные показания о многих фактах вымогательства взяток в течение длительного периода времени по той же схеме, как вымогалась взятка и у меня»;

Почуев А.В. (как и другие сотрудники УФНС России по Тульской области) совершал незаконные действия, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «В этой связи в рамках прокурорского реагирования прошу пресечь незаконные действия сотрудников УФНС России по Тульской области...».

Признал не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Кожаква Е.В. сведения, распространенные Рогожиным А.И. в жалобе от 09.12.2019 г., направленной в ООО «Тульские известия»:

Кожаква Е.В. предложил Рогожину А.И. снизить сумму налоговых долгов, отраженных в сфальсифицированном акте налоговой проверки в обмен на денежные средства, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «В.В. Фокина дала мне телефон Е.В. Кожаква - начальника налоговой инспекции № 13 области по особо крупным неплательщикам и проинструктировала, как себя вести при общении с ним. На нашей встрече он сразу же начал предлагать мне снижение суммы якобы моих налоговых долгов по акту за взятку, не называя конкретных сумм - т.е. он проводил реализацию неправомерного замысла группы».

Обязал Рогожина А.И. опровергнуть указанные сведения путем направления в адрес ООО «Тульские Известия» информации о том, что в подписанной им жалобе от 09.12.2019 г. содержатся вышеуказанные сведения не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Почуева А.В. и Кожаква Е.В.

Признал не соответствующими действительности, порочащими честь и

достоинство Почуева А.В. сведения, распространенные Рогожиным А.И. в жалобе от 18.09.2020 г., направленной в адрес информационно-аналитического портала «Тульские Пряники» <https://www.pryaniki.org> и размещенной на сайте портала:

Почуев А.В. создал организованную преступную группу, которая занималась вымогательством взяток, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «... в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла, якобы спланированного лидером ОПГ - заместителем начальника УФНС России по Тульской области А.В. Почуевым (я не обвиняю его, а лишь излагаю информацию двух членов его ОПГ), вопрос виновности будет решаться в ходе следствия...»;

Почуев А.В. объяснил, как брать взятки в скрытой форме, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «По указанному преступному замыслу взятко-вымогателей, Астапов 23.06.2020 г., полученную им взятку 7 000 000 руб., согласившись сотрудничать в рамках ОРД подконтрольно передал уже штатному посреднику Почуева - Михайлову для дальнейшей передаче самому Почуеву (это информация со слов двух членов его же ОПГ). Однако все взятки брались завуалированно по научению Почуева - как бы для передачи якобы судьям Арбитражного суда г. Тулы - в ОРД фигурируют конкретные лица. Это со слов Астапова и других членов ОПГ налоговиков».

Признал не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Кожаква Е.В. сведения, распространенные Рогожиным А.И. в жалобе от 18.09.2020 г., направленной в адрес информационно-аналитического портала «Тульские Пряники» <https://www.pryaniki.org> и размещенной на сайте портала:

Кожаква Е.В. сотрудничал с человеком, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по факту посредничества во взяточничестве, содержащиеся в следующем фрагменте жалобы: «Дело возбуждено пока в отношении только А.А. Астапова - штатного посредника и приятеля начальника МИФНС № 13 по Тульской области Кожаква, а в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла...».

Обязал Рогожина А.И. опровергнуть указанные сведения путем направления в адрес информационно-аналитического портала «Тульские пряники» <https://www.pryaniki.org> информации о том, что в подписанной им жалобе от 18.09.2020 г. содержатся вышеуказанные сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Почуева А.В., Кожаква Е.В.

В удовлетворении остальной части исковых требований Почуеву А.В. и Кожакву Е.В. отказано.

С Рогожина А.И. в пользу Почуева А.В. и Кожаква Е.В. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере по 300 руб. каждому.

В апелляционной жалобе Рогожин А.И. просит решение суда отменить в части удовлетворенных исковых требований, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, а также ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя Рогожина А.И. по доверенности и ордеру адвоката Качаевой И.В., возражения представителя

Уголовно-
го н.в. не
в деле
«Пряники»

Кожакова Е.В. и Почуева А.В. по доверенности и ордеру адвоката Порошкова В.А. судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Согласно ст. 150 ГК РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация, являясь нематериальными благами, подлежат защите в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами.

На основании ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В п. 9 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ также указано, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 17.12.2019 г. Рогожиным А.И., как директором ООО «Атлант», в адрес ООО «Тульские новости» направлена копия жалобы от 09.12.2019 г.

Факт распространения Рогожиным А.И. сведений, содержащихся в жалобе от 09.12.2019 г., подтверждается сообщениями ООО «Тульские новости» в адрес Новомосковского районного суда Тульской области и в адрес МИФНС № 13 по Тульской области.

Кроме того, Рогожиным А.И. в адрес информационно-аналитического портала «Тульские Пряники» направлена копия 89 жалобы, которая 21.10.2020 г. была опубликована на указанном портале по ссылке: <https://www.pryaniki.org/view/article/1022084>.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом осмотра доказательств, произведенным 05.11.2020 г. нотариусом Новомосковского нотариального округа Тульской области Шпаковой Г.В., а также показаниями допрошенного в судебном заседании суда первой инстанции владельца домена информационно-аналитического портала «Тульские пряники» Мигалина С.В.

В указанных жалобах содержатся сведения о Кожакове Е.В. и Почуеве А.В.

Согласно заключению судебной лингвистической экспертизы № 4379/33-2-21 от 22.12.2021 г. ФБУ «Российский Федеральный центр судебной экспертизы при министерстве юстиции Российской Федерации» в жалобе, подписанной от имени А.И. Рогожина от 09.12.2019 г., содержится негативная информация о Почуеве А.В., выраженная в форме утверждения о фактах и событиях, а именно:

Почуев А.В. через своих «посредников» совершал действия, цель которых - присвоение чужой собственности с помощью шантажа, угрозы насилия в качестве подкупа за совершение каких-либо действий (содержится в следующем фрагменте: вместе с тем, В.В. Фокина, В.С. Мищечкина и Г.В. Трегубова по отработанной в Тульской области известной предпринимателям схеме, без внесения дополнений и изменений в решение МИФНС России № 9 по Тульской области от 29.06.2018 г. № 7, как это значит в п.п. 1.2, акта налоговой проверки и решения по нему, с участием в схеме вымогательства взяток арестованных посредников взяткополучателя(лей), целенаправленно создали для меня безвыходные финансовые условия, которые способствовали действиям по вымогательству у меня посредниками заместителя руководителя УФНС России по Тульской области А.В. Почуева взятки в сумме 7 850 000 руб. (по факту в ходе оперативной разработки была передана часть взятки);

Почуев А.В. осуществлял незаконные налоговые проверки и требовал взятки (содержится в следующем фрагменте: в этой связи в рамках уголовного дела прошу дать поручение выборочно проверить областные арбитражные решения по большим суммам незаконных налоговых проверок и допросить по ним пострадавших на предмет вымогательства у них взяток. Если этого не сделать сейчас, то факты «всплывут» позже, но в другой форме - А.В. Почуеву предприниматели уже навряд ли простят его произвол);

В.А. Почуев путём шантажа заставлял тех, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, вымогать и брать взятку у автора текста (содержится в следующем фрагменте: вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников В.А. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ до н.в. не переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, не смотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса);

В.А. Почуев обещал тем, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, заплатить за это от 850 000 до 7 850 000 рублей (содержится в следующем фрагменте: вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников В.А. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ до н.в. не переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, не смотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса);

Один из тех, кто помогал А.В. Почуеву брать взятки, является сыном человека, занимающего высокую должность, и заплатил за отсутствие уголовного преследования (содержится в следующем фрагменте: посредники В.А. Почуева знают, что реальные взяточники уже откупились, т.е. один из посредников является сыном бывшего руководителя одной из областных межрайонных налоговых инспекций и работает в этой схеме взяточничества (ОПГ) давно, имеет плотную связь с А.В. Почуевым - это усматривается и по материалам уголовного дела);

А.В. Почуев как заместитель руководителя УФНС России по Тульской области является одним из тех, кто брал взятки (содержится в следующем фрагменте: указанная ОПГ действует в Тульской области не один год и всем предпринимателям известно (повторюсь и подчеркну), что многим из потерпевших от взяточников налоговые органы Тульской области снижали суммы якобы налоговых «недоимок», и не только с 500 000 000 руб. до 250 000 000 руб. (эти факты документально проверяются если следствие пожелает добыть такие доказательства по уг. делу);

Почуев В.А. с помощью тех, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, длительное время вымогал взятки (содержится в следующем фрагменте: полагаем, что при грамотном подходе следствия и его оперативном сопровождении, а также при оказании следствию помощи Управлением ФСБ России по Тульской области, потерпевшие предприниматели и посредники В.А. Почуева дадут признательные показания о многих фактах вымогательства взяток в течение длительного периода времени по той же схеме, как вымогалась взятка и у меня);

А.В. Почуев (как и другие сотрудники УФНС России по Тульской области) совершал незаконные действия (содержится в следующем фрагменте: в этой связи в рамках прокурорского реагирования прошу пресечь незаконные действия сотрудников УФНС России по Тульской области...);

В жалобе, подписанной от имени А.И. Рогожина от 09.12.2019 г., содержится следующая негативная информация о Кожачове Е.В., выраженная в форме утверждения о фактах и событиях:

Е.В. Кожачов предложил Рогожину А.И. снизить сумму налоговых долгов, отраженных в сфальсифицированном акте налоговой проверки в обмен на денежные средства (сумма не конкретизируется) (содержится в следующем фрагменте жалобы: В.В. Фокина дала мне телефон Е.В. Кожачова - начальника налоговой инспекции № 13 области по особо крупным неплательщикам и проинструктировала, как себя вести при общении с ним. На нашей встрече он сразу же начал предлагать мне снижение суммы якобы моих налоговых долгов по акту за взятку, не называя конкретных сумм - т.е. он проводил реализацию несправедливого замысла группы);

В восемьдесят девятой жалобе от 18.09.2020 г., направленной от имени А.И. Рогожина, содержится следующая негативная информация о Почуеве А.В., выраженная в форме утверждения о фактах и событиях:

А.В. Почуев создал организованную преступную группу, которая занималась вымогательством взяток (содержится в следующем фрагменте: ... в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла, якобы спланированного лидером ОПГ - заместителем начальника УФНС России по Тульской области А.В. Почуевым (я не обвиняю его, а лишь излагаю информацию двух членов его ОПГ), вопрос виновности будет решаться в ходе следствия...);

А.В. Почуев объяснил, как брать взятки в скрытой форме (содержится в следующем фрагменте: по указанному преступному замыслу взятко-вымогателей, Астапов 23.06.2020 г., полученную им взятку 7 000 000 руб., согласившись

сотрудничать в рамках ОРД подконтрольно передал уже штатному посреднику Почуева - Михайлову для дальнейшей передачи самому Почуеву (это информация со слов двух членов его же ОПГ. Однако все взятки брались завуалированно по научению Почуева - как бы для передачи якобы судьям Арбитражного суда г. Тулы - в ОРД фигурируют конкретные лица. Это со слов Астапова и других членов ОПГ налоговиков).

В восемьдесят девятой жалобе от 18.09.2020 г., направленной от имени А.И. Рогожина, содержится следующая негативная информация о Кожакове Е.В., выраженная в форме утверждения о фактах и событиях:

Кожакоев Е.В. сотрудничал с человеком, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по факту посредничества во взяточничестве (содержится в следующем фрагменте: дело возбуждено пока в отношении только А.А. Астапова - штатного посредника и приятеля начальника МИФНС № 13 по Тульской области Кожакоева, а в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла...).

Доказательств соответствия действительности вышеуказанных сведений в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ Рогожиным А.И. не представлено.

При таких обстоятельствах, верно руководствуясь вышеуказанными нормами материального права, суд пришел к правильному выводу о признании указанных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Почуева А.В. и Кожакоева Е.В., обоснованно исходя из того, что данные оспариваемые истцами сведения содержат утверждения о нарушении ими действующего законодательства, совершении уголовно наказуемых деяний.

При этом, возлагая обязанность по опровержению указанных сведений на Рогожина А.И., суд правильно признал его надлежащим ответчиком по делу, поскольку обе жалобы подписаны и поданы от имени Рогожина А.И., как директора ООО «Атлант», но не от имени юридического лица ООО «Атлант».

Доводы стороны ответчиков о том, что все оспариваемые сведения являются выражением субъективного мнения об истцах и содержат лишь оценочные суждения, суд правильно признал несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела, в частности заключением эксперта.

Вместе с тем, разрешая спорные правоотношения, суд признал не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истцов сведения, которые не содержатся в жалобах ответчика, а имеются в заключении эксперта, в частности:

«Почуев А.В. через своих «посредников» совершал действия, цель которых присвоение чужой собственности с помощью шантажа, угрозы насилия в качестве подкупа за совершение каких-либо действий»;

«Почуев А.В. осуществлял незаконные налоговые проверки и требовал взятки»;

«Почуев А.В. путём шантажа заставлял тех, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, вымогать и брать взятку у Рогожина А.И.»;

«Почуев А.В. обещал тем, кто помогает ему осуществлять незаконную деятельность, заплатить за это от 850 000 до 7 850 000 рублей»;

«Один из тех, кто помогал Почуеву А.В. брать взятки, является сыном человека, занимающего высокую должность, и заплатил за отсутствие уголовного преследования»;

«Почуев А.В. как заместитель руководителя УФНС России по Тульской области является одним из тех, кто брал взятки»;

«Почуев В.А. с помощью тех, кто помогает ему осуществлять незаконную

деятельность, длительное время вымогал взятки»;

«Почуев А.В. (как и другие сотрудники УФНС России по Тульской области) совершал незаконные действия»;

«Кожиков Е.В. предложил Рогожину А.И. снизить сумму налоговых долгов, отраженных в сфальсифицированном акте налоговой проверки в обмен на денежные средства»;

«Почуев А.В. создал организованную преступную группу, которая занималась вымогательством взяток»;

«Почуев А.В. объяснил, как брать взятки в скрытой форме»;

«Кожиков Е.В. сотрудничал с человеком, в отношении которого было возбуждено уголовное дело по факту посредничества во взяточничестве».

Допрошенная в суде апелляционной инстанции эксперт ФБУ «Российский Федеральный центр судебной экспертизы при министерстве юстиции Российской Федерации» Крюк Е.К., подготовившая экспертное заключение № 4379/33-2-21 от 22.12.2021 г., пояснила, что вышеуказанные сведения являются её толкованием оспариваемых сведений, представляют собой переформулированную ею информацию, содержащуюся в текстах жалоб, являющихся предметом исследования.

Принимая во внимание, что вышеуказанные сведения ответчиком Рогожиным А.И. не распространялись, истцами не оспаривались и предметом судебного разбирательства не являлись, судебная коллегия считает необходимым исключить их из резолютивной части решения суда.

Поскольку данное обстоятельство, по сути, на правильность вывода суда первой инстанции не влияет, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы Рогожина А.И. о том, что судом неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении в качестве соответчиков Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области, автора опубликованной информационно-аналитическим порталом «Тульские Пряники» статьи «Атлант» не расправит плечи», а также редакции информационно-аналитического портала «Тульские Пряники», судебная коллегия находит необоснованными, поскольку основанием исковых требований являлись действия ответчика Рогожина А.И., направившего жалобы в средства массовой информации и, таким образом, распространившим не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство истцов сведения.

Сведения, изложенные в статье «Атлант» не расправит плечи», или в какой иной статье, опубликованной средствами массовой информации, либо УФНС по Тульской области, предметом оспаривания не являлись.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами жалобы о том, что оспариваемые сведения не могут быть предметом судебной защиты ввиду того, что с данными жалобами Рогожин А.И. обращался в правоохранительные органы, чем реализовал свое право, предусмотренное ст. 33 Конституции РФ, так как данные жалобы помимо правоохранительных органов были направлены и в средства массовой информации, которые не являются государственными органами или органами местного самоуправления, обязанными в пределах своей компетенции рассматривать обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с заключением эксперта, судебная коллегия также находит необоснованными, поскольку данное заключение ничем объективно не опровергнуто.

Допрошенная в суде апелляционной инстанции эксперт Крюк Е.К. полностью поддержала свое заключение, пояснив, что никаких противоречий оно не содержит.

Ходатайств о назначении по делу повторной либо дополнительной экспертизы стороной ответчика не заявлялось.

Ссылка Рогожина А.И. в апелляционной жалобе на то, что к экспертному заключению не приложены документы об образовании и квалификации эксперта, несостоятельна, поскольку в вводной части заключения отражены сведения об образовании и квалификации эксперта Крюк Е.К., стаже её работы.

Кроме того, экспертом Крюк Е.К. при допросе в судебном заседании суда апелляционной инстанции представлено свидетельство № 00838 от 15.10.2018 г., согласно которому решением Центральной экспертно-квалификационной комиссии государственного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы от 15.10.2013 г. ей присвоено право самостоятельного производства лингвистической экспертизы по специальности «Исследование продуктов речевой деятельности». Право самостоятельного производства указанной экспертизы продлено до 17.10.2023 г.

Доводы апелляционной жалобы о том, что предметом исследования жалоба от 09.12.2019 г. не являлась, а являлась жалоба, датированная 09.12.2013 г., также не состоятельны, поскольку в экспертном заключении ошибочно указана дата жалобы 09.12.2013 г. вместо 09.12.2019 г., что полностью соответствует её тексту.

Иные доводы апелляционной жалобы Рогожина А.И. о том, что он является ненадлежащим ответчиком по делу, что жалобы в средства массовой информации он не направлял, что все оспариваемые сведения соответствуют действительности, аналогичны мотивам возражений на иск, в связи с чем были предметом проверки и оценки суда первой инстанции и, как не опровергающие правильности его выводов, не являются основанием для отмены постановленного по делу судебного акта.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Новомосковского районного суда Тульской области от 02 февраля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Рогожина А.И. - без удовлетворения, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

исковые требования Кожаква Евгения Владимировича и Почуева Алексея Викторовича к Рогожину Андрею Игоревичу, ООО «Атлант» о защите чести и достоинства удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, сведения о Почуеве Алексее Викторовиче, распространенные Рогожиным Андреем Игоревичем в жалобе от 09 декабря 2019 года, направленной в ООО «Тульские известия», а именно:

«Вместе с тем В.В. Фокина, В.С. Мишечкина и Г.В. Трегубова по отработанной в Тульской области известной предпринимателям схеме, без внесения дополнений и изменений в решение МИФНС России № 9 по Тульской области от 29.06.2018 г. № 7, как это значится в п.п. 1.2, акта налоговой проверки и решения по нему, с участием в схеме вымогательства взяток арестованных посредников взяткополучателя(лей), целенаправленно создали для меня безвыходные финансовые условия, которые способствовали действиям по вымогательству у меня посредниками заместителя руководителя УФНС России по Тульской области А.В. Почуева взятки в сумме 7 850 000 руб. (по факту в ходе оперативной разработки была передана часть взятки)»;

«В этой связи в рамках уголовного дела прошу дать поручение выборочно проверить областные арбитражные решения по большим суммам незаконных налоговых проверок и допросить по ним пострадавших на предмет вымогательства у них взятки. Если этого не сделать сейчас, то факты «всплывут» позже, но в другой форме - А.В. Почуеву предприниматели уже навряд ли простят его произвол»;

«Вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников В.А. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ до н.в. не переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, не смотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса»;

«Посредники В.А. Почуева знают, что реальные взятчики уже откупились, т.е. один из посредников является сыном бывшего руководителя одной из областных межрайонных налоговых инспекций и работает в этой схеме взятничества (ОПГ) давно, имеет плотную связь с А.В. Почуевым - это усматривается и по материалам уголовного дела»);

«Указанная ОПГ действует в Тульской области не один год и всем предпринимателям известно (повторюсь и подчеркну), что многим из потерпевших от взятчиков налоговые органы Тульской области снижали суммы якобы налоговых «недоимок», и не только с 500 000 000 руб. до 250 000 000 руб. (эти факты документально проверяются если следствие пожелает добыть такие доказательства по уг. делу)»;

«Полагаем, что при грамотном подходе следствия и его оперативном сопровождении, а также при оказании следствию помощи Управлением ФСБ России по Тульской области, потерпевшие предприниматели и посредники В.А. Почуева дадут признательные показания о многих фактах вымогательства взятки в течение длительного периода времени по той же схеме, как вымогалась взятка и у меня»;

«В этой связи в рамках прокурорского реагирования прошу пресечь незаконные действия сотрудников УФНС России по Тульской области...»

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство сведения о Кожакове Евгение Владимировиче, распространенные Рогожиным Андреем Игоревичем в жалобе от 09 декабря 2019 года, направленной в ООО «Тульские известия», а именно:

«В.В. Фокина дала мне телефон Е.В. Кожакова - начальника налоговой инспекции № 13 области по особо крупным неплательщикам и проинструктировала, как себя вести при общении с ним. На нашей встрече он сразу же начал предлагать мне снижение суммы якобы моих налоговых долгов по акту за взятку, не называя конкретных сумм - т.е. он проводил реализацию неправомерного замысла группы».

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство сведения о Почуеве Алексее Викторовиче, распространенные Рогожиным Андреем Игоревичем в жалобе от 18 сентября 2020 года, направленной в адрес информационно-аналитического портала «Тульские Пряники» <https://www.pryaniki.org> и размещенной на сайте портала, а именно:

«в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взятки членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла, якобы спланированного лидером ОПГ - заместителем начальника УФНС России по Тульской области А.В. Почуевым (я не обвиняю его, а лишь излагаю информацию двух членов его ОПГ), вопрос виновности будет решаться в ходе следствия...»;

«По указанному преступному замыслу взятко-вымогателей, Астапов

23.06.2020 г., полученную им взятку 7 000 000 руб., согласившись сотрудничать в рамках ОРД подконтрольно передал уже штатному посреднику Почуева - Михайлову для дальнейшей передаче самому Почуеву (это информация со слов двух членов его же ОПГ). Однако все взятки брались завуалированно по научению Почуева - как бы для передачи якобы судьям Арбитражного суда г. Тулы - в ОРД фигурируют конкретные лица. Это со слов Астапова и других членов ОПГ налоговиков».

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство сведения о Кожакове Евгение Владимировиче, распространенные Рогожиным Андреем Игоревичем в жалобе от 18 сентября 2020 года, направленной в адрес информационно-аналитического портала «Тульские Пряники» <https://www.pryaniki.org> и размещенной на сайте портала, а именно:

«Дело возбуждено пока в отношении только А.А. Астапова - штатного посредника и приятеля начальника МИФНС № 13 по Тульской области Кожакова, а в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла...».

Обязать Рогожина Андрея Игоревича опровергнуть вышеуказанные сведения путем направления в адрес ООО «Тульские Новости» следующей информации:

В жалобе от 09 декабря 2019 года, подписанной мной, Рогожиным А.И., содержатся сведения не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Почуева А.В., а именно:

«Вместе с тем В.В. Фокина, В.С. Мишечкина и Г.В. Трегубова по отработанной в Тульской области известной предпринимателям схеме, без внесения дополнений и изменений в решение МИФНС России № 9 по Тульской области от 29.06.2018 г. № 7, как это значится в п.п. 1.2, акта налоговой проверки и решения по нему, с участием в схеме вымогательства взяток арестованных посредников взяткополучателя(лей), целенаправленно создали для меня безвыходные финансовые условия, которые способствовали действиям по вымогательству у меня посредниками заместителя руководителя УФНС России по Тульской области А.В. Почуева взятки в сумме 7850000 руб. (по факту в ходе оперативной разработки была передана часть взятки)»;

«В этой связи в рамках уголовного дела прошу дать поручение выборочно проверить областные арбитражные решения по большим суммам незаконных налоговых проверок и допросить по ним пострадавших на предмет вымогательства у них взяток. Если этого не сделать сейчас, то факты «всплывут» позже, но в другой форме - А.В. Почуеву предприниматели уже навряд ли простят его произвол»;

«Вместе с тем, до настоящего времени уголовное дело, возбужденное на посредников В.А. Почуева по ч. 4 ст. 159 УК РФ до н.в. не переквалифицировано на ст. 291.1 и ст. 290 УК РФ, не смотря на то, что в деле имеются доказательства того, что В.А. Почуев шантажировал своих «штатных» посредников, заставляя их вымогать и брать у меня взятку. Посредникам он обещал 850 000 руб. из 7 850 000 руб. и незаконного решения их проблемного вопроса»;

«Посредники В.А. Почуева знают, что реальные взятчники уже откупились, т.е. один из посредников является сыном бывшего руководителя одной из областных межрайонных налоговых инспекций и работает в этой схеме взяточничества (ОПГ) давно, имеет плотную связь с А.В. Почуевым - это усматривается и по материалам уголовного дела»;

«указанная ОПГ действует в Тульской области не один год и всем предпринимателям известно (повторюсь и подчеркну), что многим из потерпевших от взяточников налоговые органы Тульской области снижали суммы якобы налоговых «недоимок», и не только с 500 000 000 руб. до 250 000 000 руб. (эти факты

документально проверяются если следствие пожелает добыть такие доказательства по уг. делу»);

«Полагаем, что при грамотном подходе следствия и его оперативном сопровождении, а также при оказании следствию помощи Управлением ФСБ России по Тульской области, потерпевшие предприниматели и посредники В.А. Почуева дадут признательные показания о многих фактах вымогательства взяток в течение длительного периода времени по той же схеме, как вымогалась взятка и у меня»;

«В этой связи в рамках прокурорского реагирования прошу пресечь незаконные действия сотрудников УФНС России по Тульской области...»;

В жалобе от 09 декабря 2019 года, подписанной мной, Рогожиным А.И., содержатся сведения не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Кожаква Е.В., а именно:

«В.В. Фокина дала мне телефон Е.В. Кожаква - начальника налоговой инспекции №13 области по особо крупным неплательщикам и проинструктировала, как себя вести при общении с ним. На нашей встрече он сразу же начал предлагать мне снижение суммы якобы моих налоговых долгов по акту за взятку, не называя конкретных сумм - т.е. он проводил реализацию неправомерного замысла...»

Обязать Рогожина Андрея Игоревича опровергнуть вышеуказанные сведения путем направления в адрес информационно-аналитического портала «Тульские пряники» <https://www.pryaniki.org> следующей информации:

В жалобе от 18 сентября 2020 года, подписанной мной, Рогожиным А.И., содержатся сведения не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Почуева А.В., а именно:

«в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла, якобы спланированного лидером ОПГ - заместителем начальника УФНС России по Тульской области А.В. Почуевым (я не обвиняю его, а лишь излагаю информацию двух членов его ОПГ), вопрос виновности будет решаться в ходе следствия...»;

«По указанному преступному замыслу взятко-вымогателей, Астапов 23 июня 2020 года, полученную им взятку 7 000 000 руб., согласившись сотрудничать в рамках ОРД подконтрольно передал уже штатному посреднику Почуева - Михайлову для дальнейшей передачи самому Почуеву (это информация со слов двух членов его же ОПГ. Однако все взятки брались завуалированно по научению Почуева - как бы для передачи якобы судьям Арбитражного суда г. Тулы - в ОРД фигурируют конкретные лица. Это со слов Астапова и других членов ОПГ налоговиков»;

В жалобе от 18 сентября 2020 года, подписанной мной, Рогожиным А.И., содержатся сведения не соответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Кожаква Е.В., а именно:

«Дело возбуждено пока в отношении только А.А. Астапова - штатного посредника и приятеля начальника МИФНС № 13 по Тульской области Кожаква, а в отношении трех остальных задействованных в «схеме» вымогательства взяток членов ОПГ, - других посредников налоговиков области, участвовавших в реализации этого преступного замысла...».

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Рогожина Андрея Игоревича в пользу Кожаква - Евгения Владимировича и Почуева Алексея Викторовича расходы по оплате государственной пошлины в размере по 300 руб. каждому.

Председательствующий
Судьи

